

Дополнительные материалы к статье

Щербакова, О. В., Андриющенко, Е. А., Мирошник, К. Г., Тимохов, В. В., Блинова, Е. Н., Штыров, Ю. Ю. (2024). Не дать эмоциям взять верх: устойчив ли эффект кросс-модального соответствия по отношению к индуцированным эмоциональным состояниям и стратегиям эмоциональной регуляции? *Психология. Журнал Высшей школы экономики*, 21(4), 655–677. DOI: 10.17323/1813-8918-2024-4-655-677

Стратегия анализа данных

Основными методами анализа были двухфакторный смешанный дисперсионный анализ и линейная регрессия. Все расчёты проводились в программной среде RStudio 2021.9.2.382 с использованием следующих пакетов: *dplyr* (Wickham et al., 2022), *psych* (Revelle, 2019), *rstatix* (Kassambara, 2021), *deffectsize* (Delacre et al., 2021), *car* (Fox, Weisberg, 2019), *e1071* (Meyer et al., 2021), *lmtest* (Zeileis, Hothorn, 2002), *sandwich* (Zeileis, 2004; Zeileis et al., 2020), *ez* (Lawrence, 2016), *MOTE* (Buchanan et al., 2019) и *ggplot2* (Wickham, 2016). Несмотря на эксплораторную стратегию проверки гипотез, в анализе не применялись поправки на множественную проверку гипотез, так как с учётом малого объёма аналитической выборки для нас было важно сохранить максимально возможную статистическую мощность. Такое решение было принято по результатам продумывания стратегии достижения оптимального баланса между вероятностями ошибок I и II рода. С одной стороны, проверка десятков статистических гипотез при условии, что хотя бы часть из них относится к единому семейству, несомненно, приводит к инфляции вероятности ошибки I рода. Более того, поскольку данная работа претендует на то, чтобы обнаружить такие эффекты, которые ранее не подвергались систематическому изучению, акцент на контроле вероятности ошибки I рода кажется разумным. С другой стороны, высокая эксплораторность проверки гипотез при жёстком контроле номинального уровня вероятности ошибки I рода неизбежно ведёт к снижению статистической мощности. С опорой на результаты анализа чувствительности из нашей предыдущей статьи (Авторы, 2023) становится очевидно, что выборка в 27 человек не обеспечивает достаточной мощности даже для покрытия диапазона умеренной величины эффекта (в терминах пороговых значений для величин эффекта из *d*-семейства, установленных Дж. Коэном; Cohen, 1988). На основании этого следует ожидать, что введение поправок для контроля вероятности ошибки I рода на номинальном уровне приведёт к тому, что статистическая мощность упадёт настолько низко, что позволит обнаруживать только большие величины эффекта. В сложившейся ситуации было решено отдать предпочтение сохранению как можно большей статистической мощности. Сырые данные и код анализа доступны по ссылке: <https://osf.io/8qkdg/>.

Надёжность по шкалам опросника когнитивной регуляции эмоций (CERQ)

Для измерения выраженности когнитивных стратегий эмоциональной регуляции использовался опросник CERQ (*Cognitive Emotion Regulation Questionnaire*; Garnefski et al., 2001), который ранее был апробирован на русскоязычной выборке (Расказова и др., 2011). Опросник состоит из 36 утверждений, сгруппированных в девять шкал, каждая из которых соответствует определённой стратегии эмоциональной регуляции. Согласно инструкции, участники должны были оценить, в какой степени им свойственно прибегать к той или иной стратегии эмоциональной регуляции при совладании с трудными жизненными ситуациями, используя 5-балльную шкалу (1 = «никогда», 5 = «почти всегда»). Все стратегии можно условно разделить на два типа: способствующие успешной адаптации и препятствующие адаптации. К способствующим успешной адаптации можно отнести такие стратегии, как принятие (напр., «я думаю, что я должен принять ситуацию»), позитивная перефокусировка (напр., «я думаю о том хорошем, что со мной случилось»), фокусирование на планировании

(напр., «я думаю, как мне изменить ситуацию»), позитивная переоценка (напр., «я ищу положительные стороны в данном случае») и рассмотрение в перспективе (напр., «я думаю, всё могло быть гораздо хуже»). К препятствующим адаптации можно отнести такие стратегии, как самообвинение (напр., «я думаю, что на самом деле причина во мне»), руминация (напр., «я поглощен своими мыслями и чувствами по поводу пережитого»), катастрофизация (напр., «я постоянно думаю, какой ужасной была ситуация») и обвинение других (напр., «я считаю, что виноваты другие»).

В настоящем исследовании надёжность внутренней согласованности для каждой шкалы опросника CERQ рассчитывалась с помощью общей омеги МакДональда на основе матрицы корреляций Пирсона (ω_t или ρ_{FA} ; McDonald, 1999; Cho, 2021). Выбор в пользу данного коэффициента надёжности был обусловлен большей гибкостью конгенеративных моделей в большинстве практических ситуаций измерения по сравнению с собственно тау-эквивалентными моделями, на которых основан коэффициент альфа Кронбаха (Dunn et al., 2014; McNeish, 2018). Однако стоит признать, что показатели надёжности для коэффициентов омега МакДональда и альфа Кронбаха часто несущественно отличаются друг от друга (Edwards et al., 2021). Более того, в нашем случае из-за малой величины выборки ($N = 27$) — и, как следствие, высокой неточности оценки факторных нагрузок — имело смысл дополнить показатели коэффициента омега показателями альфы Кронбаха, что и было реализовано. Распределение пунктов по шкалам производилось на основании результатов первичной адаптации методики на русский язык (Рассказова и др., 2011). Другими словами, мы исходили из допущения, что факторная структура анализируемых данных соответствует факторной структуре, полученной на этапе разработке шкалы, и что эта факторная структура является корректной спецификацией популяционной модели (Bell et al., 2023). Тем не менее, мы не могли учесть возможные корреляции между остатками пунктов, о которых известно из данных первичной адаптации (Рассказова и др., 2011), так как авторы русскоязычного опросника не предоставили информацию о том, остатки каких пунктов были скоррелированы между собой. Другими словами, стоит предполагать, что представленные далее величины надёжности могут быть завышенными (Raykov, 2001; Raykov, Marcoulides, 2016). Поскольку наиболее точные значения 95% доверительных интервалов для коэффициентов надёжности получаются в случае использования методов бутстреп-анализа, а последние требовательны в отношении объёма выборки (Kelley, Pornprasertmanit, 2016), было принято решение ограничиться только расчётом точечных оценок. Наконец, не исключено, что из-за малой выборки даже слабоумеренные отклонения от нормальности, наблюдаемые на уровне анализа распределений отдельных пунктов, могли исказить получаемые оценки надёжности (Sheng, Sheng, 2012; Trizano-Hermosilla, Alvarado, 2016).

Результаты анализа отражены в Таблице S1. Оценки надёжности внутренней согласованности для всех шкал, кроме шкал Руминация и Катастрофизация, были удовлетворительными. Следовательно, в случае обнаружения статистически значимых эффектов для стратегий руминации и катастрофизации соответствующие результаты стоит интерпретировать с определённой долей осторожности.

Психофизиологическая динамика индуцированных эмоциональных состояний

Для проверки гипотезы о том, что индуцирование эмоциональных состояний разной валентности отражается в динамике психофизиологических процессов, использовался двухфакторный смешанный дисперсионный анализ. В качестве межгруппового фактора выступала валентность индуцированного эмоционального состояния (3 уровня: позитивная, нейтральная и негативная), а в качестве внутригруппового — этап просмотра видеоролика (3 уровня: начало, середина и конец). Зависимыми переменными были такие

психофизиологические показатели, как IBI, SDNN, RMSSD, фазическая и тоническая ЭАК. Проверка нормальности распределения остатков (визуальный анализ Q-Q графиков) и гомогенности дисперсий (SD_{max}/SD_{min}) выявила слабо-умеренные отклонения от соответствующих допущений. Однако в моделях с такими зависимыми переменными, как фазическая и тоническая ЭАК, были выявлены существенные отклонения от гомогенности дисперсий ($SD_{max}/SD_{min} \geq 2.34$ при $\Delta n > .50$; Blanca et al., 2018) и потенциально опасные наблюдения, выходящие за границу в три интерквартильных размаха (*interquartile range*, IQR). В связи с этим результаты для межгруппового фактора по *данным моделям* перепроверялись через анализ чувствительности, предполагавший проверку робастности результатов *F*-теста Фишера при разных стратегиях отсеивания выбросов ($IQR \geq 3$; $IQR \geq 1.5$; $M \pm 3 SD$; $M \pm 2.5 SD$) и при использовании *F*-теста Уэлча (Delacre et al., 2019). Поскольку результаты по анализу чувствительности мало отличались от исходных результатов (см. Приложение А), в дальнейшем будут описаны только последние. Наконец, из-за нарушения допущения о сферичности число степеней свободы для *F*-теста корректировалось с помощью поправки Хюнха – Фельдта (Haverkamp, Beauducel, 2017). Величины эффектов оценивались по частной ω^2 (Okada, 2013).

Таблица S1

Надёжность внутренней согласованности для шкал опросника CERQ

Шкала CERQ	асимметрия	эксцесс	α	ω_t
Самообвинение	-0.07	-0.98	.81	.83
Принятие	0.00	-1.11	.68	.75
Руминация	0.02	-1.23	.48	.57
Позитивная перефокусировка	0.70	-0.07	.86	.87
Фокусировка на планировании	-0.03	-1.28	.67	.70
Позитивная переоценка	-0.47	-0.44	.83	.85
Рассмотрение в перспективе	0.01	-0.65	.82	.83
Катастрофизация	1.01	0.75	.59	.66
Обвинение других	0.09	-0.98	.76	.81

Примечание. Каждая шкала состояла из 4 пунктов.

Описательные статистики по группам и результаты сравнения представлены в Таблицах S2 и S3 соответственно. Практически все эффекты по всем показателям оказались статистически незначимыми. Исключениями стали статистически значимые эффекты для этапа просмотра видеороликов по фазической и тонической ЭАК, точечные оценки которых соответствовали слабой величине эффекта.

Таблица S2

Описательные статистики

Показатель	Валентность эмоционального состояния								
	Негативное ($n = 9$)			Нейтральное ($n = 11$)			Позитивное ($n = 7$)		
	P1	P2	P3	P1	P2	P3	P1	P2	P3
	Среднее значение (M)								
IBI	802.21	797.74	799.64	839.65	846.95	837.07	701.09	692.02	682.87
SDNN	42.04	41.47	38.79	52.11	42.78	46.33	31.95	34.64	30.79

RMSSD	38.60	37.82	35.36	45.30	38.75	42.67	26.61	27.45	25.43
фазический	0.007	0.004	0.005	0.003	0.002	0.002	0.004	0.001	0.001
тонический	0.010	0.009	0.007	0.010	0.007	0.007	0.005	0.003	0.003
Стандартное отклонение (SD)									
IBI	91.26	102.97	109.99	134.29	127.02	131.16	152.10	140.71	138.36
SDNN	7.50	10.20	8.99	18.43	13.90	17.24	17.00	21.42	15.79
RMSSD	8.23	11.44	8.42	19.14	14.56	17.31	19.81	18.74	18.84
фазический	0.007	0.006	0.007	0.003	0.003	0.001	0.007	0.001	0.001
тонический	0.009	0.010	0.006	0.007	0.005	0.007	0.005	0.003	0.002

Примечание. P1–P3 обозначают этапе просмотра видеоролика: P1 = «начало», P2 = «середина», P3 = «конец». IBI = интервал между ударами сердца; SDNN = стандартное отклонение NN-интервалов; RMSSD = среднеквадратичное значение последовательных разностей RR-интервалов; ЭАК = электрическая активность кожи.

Таблица S3

Зависимость психофизиологических показателей от индуцированного эмоционального состояния и этапа просмотра видеоролика

Показатель	Эффект	<i>F</i>	<i>df_n, df_d</i>	<i>p</i>	ω_p^2
IBI	Состояние	3.11	2, 24	.063	.076
	Этап просмотра	1.66	2, 41	.205	< .001
	Состояние × Этап просмотра	1.11	3, 41	.362	< .001
SDNN	Состояние	2.65	2, 24	.091	.061
	Этап просмотра	1.01	2, 52	.373	.004
	Состояние × Этап просмотра	1.18	4, 52	.333	.003
RMSSD	Состояние	2.43	2, 24	.109	.053
	Этап просмотра	1.25	2, 50	.296	.003
	Состояние × Этап просмотра	1.28	4, 50	.291	.002
Фазическая ЭАК	Состояние	2.32	2, 24	.120	.049
	Этап просмотра	1.50	2, 36	.024	.027
	Состояние × Этап просмотра	2.99	3, 36	.392	.001
Тоническая ЭАК	Состояние	1.54	2, 24	.236	.021
	Этап просмотра	3.57	2, 46	.037	.023
	Состояние × Этап просмотра	0.35	4, 46	.835	-.011

Примечание. Величина эффекта для взаимодействия факторов по тонической ЭАК получилась отрицательной и указывается таковой во избежание переоценки величины эффекта при последующем обобщении эмпирических данных (Okada, 2017). Результаты анализа чувствительности доступны в Приложении А. IBI = интервал между ударами сердца; SDNN = стандартное отклонение NN-интервалов; RMSSD = среднеквадратичное значение последовательных разностей RR-интервалов; ЭАК = электрическая активность кожи.

Попарные сравнения по *t*-критерию Стьюдента для зависимых выборок, дополненные величинами эффекта по *g* Хеджеса для зависимых наблюдений, выявили слабые различия между началом и серединой просмотра видеороликов по фазической и тонической ЭАК, а также слабые различия между началом и концом просмотра для тонической ЭАК (Таблица S4).

Таблица S4

Результаты попарных сравнений этапов просмотра видеороликов по фазической и тонической ЭАК

Показатель	Сравнение этапов	<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	<i>g</i>	95% CI
Фазическая ЭАК	Начало – середина	2.20	26	.037	0.41	[0.03, 0.81]
	Начало – конец	2.00	26	.056	0.37	[-0.01, 0.76]
	Середина – конец	-0.26	26	.800	-0.05	[-0.42, 0.33]
Тоническая ЭАК	Начало – середина	2.26	26	.032	0.42	[0.04, 0.82]
	Начало – конец	2.36	26	.026	0.44	[0.05, 0.84]
	Середина – конец	0.67	26	.512	0.12	[-0.25, 0.50]

Примечание. Величины эффекта рассчитывались по *g* Хеджеса для зависимых выборок. ЭАК = электрическая активность кожи.

Среди рассматриваемых эффектов наиболее высокие точечные оценки были получены для фактора валентности индуцированного эмоционального состояния. Последнее может указывать на возможные различия в динамике психофизиологических состояний при разной валентности эмоционального состояния, которые могли оказаться статистически незначимыми по причине недостаточной статистической мощности. Так, согласно сенситивному анализу мощности, для заданного объема выборки ($N = 27$) и вероятности ошибки I рода в 5% со статистической мощностью в 80% могли быть обнаружены только эффекты величиной $\omega_p^2 = .29$ и выше. В то же время факт того, что эффект фактора валентности индуцированного эмоционального состояния для всех зависимых переменных оказался статистически незначимым, не позволяет отклонить и альтернативную версию о незначительной (нулевой) величине эффекта. Хотя результаты дисперсионного анализа не исключают того, что индуцирование эмоциональных состояний могло не приводить к реальному изменению эмоционального состояния респондентов, в свете обозначенных проблем со статистической мощностью было принято решение провести попарные сравнения средних значений психофизиологических показателей по разным эмоциональным состояниям с помощью *t*-критерия Уэлча (Delacre et al., 2017). Величины эффекта рассчитывались с помощью g_s Хеджеса, не предполагающего равенства дисперсий (Delacre et al., 2021; см. Таблицу S5).

В результате было обнаружено, что в позитивном состоянии по сравнению с нейтральным наблюдалось выраженное снижение по показателю IBI. При этом аналогичная тенденция прослеживалась и для показателей SDNN, RMSSD и тонической ЭАК. Отметим, что в позитивном состоянии по сравнению с негативным также наблюдалось умеренное снижение по всем психофизиологическим показателям. Наконец, для негативного состояния по сравнению с нейтральным были характерны более высокие показатели по фазической ЭАК.

Таблица S5

Результаты попарных сравнений индуцированных эмоциональных состояний по психофизиологическим показателям

Показатель	Сравнение состояний	<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	g_s	95% CI
IBI	Негативное – Нейтральное	-0.80	18	.434	-0.34	[-1.18, 0.50]
	Негативное – Позитивное	1.69	10	.121	0.81	[-0.20, 1.79]
	Нейтральное – Позитивное	2.23	12	.046	1.03	[0.03, 2.00]

SDNN	Негативное – Нейтральное	-1.30	13	.217	-0.52	[-1.33, 0.30]
	Негативное – Позитивное	1.28	7	.242	0.60	[-0.39, 1.56]
	Нейтральное – Позитивное	1.88	12	.084	0.87	[-0.10, 1.82]
RMSSD	Негативное – Нейтральное	-0.88	16	.390	-0.37	[-1.19, 0.46]
	Негативное – Позитивное	1.41	8	.197	0.67	[-0.33, 1.64]
	Нейтральное – Позитивное	1.84	11	.092	0.85	[-0.12, 1.80]
Фазическая ЭАК	Негативное – Нейтральное	1.64	9	.135	0.70	[-0.21, 1.59]
	Негативное – Позитивное	1.56	12	.144	0.71	[-0.24, 1.62]
	Нейтральное – Позитивное	0.16	9	.876	0.08	[-0.85, 1.00]
Тоническая ЭАК	Негативное – Нейтральное	0.21	15	.839	0.09	[-0.76, 0.94]
	Негативное – Позитивное	1.78	11	.103	0.79	[-0.16, 1.71]
	Нейтральное – Позитивное	2.04	15	.059	0.87	[-0.04, 1.75]

Примечание. Величины эффекта рассчитывались по g_s Хеджеса, не предполагающего равенства дисперсий. IBI = интервал между ударами сердца; SDNN = стандартное отклонение NN-интервалов; RMSSD = среднеквадратичное значение последовательных разностей RR-интервалов; ЭАК = электрическая активность кожи.

Психофизиологические показатели как предикторы величины эффекта кросс-модального соответствия

Чтобы проверить, предсказывают ли психофизиологические показатели выраженность эффекта кросс-модального соответствия, использовалась простая линейная регрессия. Во всех моделях предикторами выступали психофизиологические показатели, а зависимой переменной — разность среднего времени реакции между конгруэнтным и неконгруэнтным условиями. Предобработка данных времени реакции предполагал отсеивание значений, меньших или равных 100 мс и выходящих за границы $M \pm 2.5 SD$ для групп, сформированных факторами конгруэнтности и валентности индуцированного состояния (см. подробнее Авторы, 2023). Ожидалось, что психофизиологические показатели будут меняться по ходу выполнения экспериментального задания, поэтому каждый из соответствующих показателей рассматривался на разных этапах выполнения задания. Поскольку разбиение данных на временные отрезки часто носит условный характер и неизбежно вводит в анализ элемент субъективности, было принято решение рассмотреть как можно больше способов разбиения данных на временные отрезки, для каждого из которых рассчитывались показатели IBI, SDNN, RMSSD, фазической и тонической ЭАК. Разбиение проводилось пятью способами по числу выполненных проб ($N_{\text{общее}} = 180$): по 90, 60, 30, 20 и 10 проб. Главное преимущество такого подхода — это баланс между раскрытием временной динамики психофизиологических состояний и проверкой устойчивости результатов к разной разбивке данных. Ни для одной из анализируемых моделей не было зафиксировано существенных нарушений базовых допущений.

Результаты представлены в Таблице S6. Как видно, на некоторых временных отрезках показатели SDNN, RMSSD и фазической ЭАК статистически значимо предсказывали величину кросс-модального соответствия. Однако ввиду того, что результаты анализа сильно варьировались в зависимости от способа разбиения данных, мы склонны рассматривать их преимущественно как методические артефакты, обусловленные инфляцией вероятности ошибки I рода.

Таблица S6

Результаты предсказания эффекта кросс-модального соответствия по психофизиологическим показателям на этапе выполнения экспериментальной задачи

Отрезок	IBI	SDNN	RMSSD	ЭАК	
				фазическая	тоническая
<i>90 стимулов</i>					
1–90					
91–180					
<i>60 стимулов</i>					
1–60					
61–120					
121–180					
<i>30 стимулов</i>					
1–30					
31–60					
61–90		$\beta = -.43$			
91–120					
121–150					
151–180					
<i>20 стимулов</i>					
1–20					
21–40					
41–60					
61–80					
81–100			$\beta = -.42$		
101–120					
121–140					
141–160					
161–180					
<i>10 стимулов</i>					
1–10					
11–20					
21–30					
31–40					
41–50			$\beta = -.45$	$\beta = -.39$	
51–60					
61–70					
71–80				$\beta = -.41$	
81–90					
91–100					
101–110					
111–120					
121–130			$\beta = -.41$		
131–140	$\beta = -.44$				
141–150					
151–160					

Примечание. Статистически значимые модели простой линейной регрессии выделены чёрным цветом, и для каждой такой модели указана величина стандартизованного бета-коэффициента. Для данных регрессионных моделей величина эффекта R^2 будет равняться квадрату стандартизованного бета-коэффициента. Обращает на себя внимание отсутствие устойчивых паттернов при разных способах разбиения данных. IBI = интервал между ударами сердца; SDNN = стандартное отклонение NN-интервалов; RMSSD = среднеквадратичное значение последовательных разностей RR-интервалов; ЭАК = электрическая активность кожи.

Стратегии эмоциональной регуляции как предикторы динамики психофизиологических показателей

Далее было проверено, насколько стратегии эмоциональной регуляции могут предсказывать изменения в психофизиологическом состоянии на двух экспериментальных этапах: (1) при просмотре видеоролика, индуцирующего эмоциональное состояние, и (2) при выполнении экспериментального задания. В обоих случаях использовалась множественная линейная регрессия, в которой предикторами выступали девять стратегий эмоциональной регуляции, зависимой переменной — показатели IBI, SDNN, RMSSD, фазической и тонической ЭАК, а в качестве контрольной переменной вводилась валентность индуцированного эмоционального состояния. При этом этап просмотра видеоролика разбивался на три равные части (начало, середина и конец), а этап выполнения задания — на множество частей пятью разными способами (по аналогии с предыдущим анализом). Для подавляющего большинства анализируемых моделей не было зафиксировано проблем с экстремальными значениями, отклонением от нормальности распределения и мультиколлинеарностью, но для некоторых моделей были зафиксированы умеренные отклонения от гомоскедастичности. В таких случаях полученные результаты перепроверялись с помощью модели с робастными стандартными ошибками (НС3). В случае расхождений выбор всегда делался в пользу результатов, полученных для модели с робастными ошибками.

Результаты анализа для этапа просмотра видеоролика отражены в Таблице S7. Было обнаружено, что в начале просмотра видеоролика стратегия позитивной перефокусировки предсказывала показатель RMSSD ($b = -3.28, p = .041$), а стратегия руминации — фазическую ЭАК ($b = -0.001, p = .039$).

Таблица S7

Результаты предсказания психофизиологических показателей по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе просмотра видеоролика

Отрезок	IBI	SDNN	RMSSD	ЭАК	
				фазическая	тоническая
Начало			S4 ⁻	S3 ⁻	
Середина					
Конец					

Примечание. Ячейки, соответствующие моделям со статистически значимыми эффектами, выделены чёрным цветом, и для каждой такой модели указаны обозначения конкретных стратегий, вклад которых достиг уровня статистической значимости ($p < .05$). Во всех случаях бета-коэффициенты были отрицательными. Бета-коэффициенты для статистически значимых моделей доступны в Приложении В. S3 = руминация; S4 = позитивная перефокусировка; IBI = интервал между ударами сердца; SDNN = стандартное отклонение NN-интервалов; RMSSD = среднеквадратичное значение последовательных разностей RR-интервалов; ЭАК = электрическая активность кожи.

Результаты анализа для этапа выполнения задания обобщены в Таблице S8. Наиболее устойчивые эффекты были зафиксированы для ЭАК. В частности, руминация статистически значимо предсказывала показатели тонической ЭАК, и данный эффект преимущественно проявлялся вне зависимости от используемого критерия разбиения данных. Все остальные эффекты стоит рассматривать как неустойчивые, ибо вклад других стратегий регуляции в предсказание психофизиологических показателей сильно зависел от подхода к разбиению данных.

Таблица S8

Результаты предсказания психофизиологических показателей по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи

Отрезок	IBI	SDNN	RMSSD	ЭАК	
				фазическая	тоническая
<i>90 стимулов</i>					
1–90					
91–180					S3⁻
<i>60 стимулов</i>					
1–60					
61–120					S3⁻
121–180					
<i>30 стимулов</i>					
1–30			S3⁻		
31–60					
61–90					
91–120					
121–150					
151–180					
<i>20 стимулов</i>					
1–20		S5⁺			
21–40					S3⁻
41–60					S3⁻
61–80					
81–100					S3⁻
101–120					S3⁻
121–140					
141–160					
161–180					
<i>10 стимулов</i>					
1–10			S3⁻		S3⁻
11–20					
21–30					
31–40					
41–50					
51–60			S8⁺		S8⁺
61–70					
71–80					

81–90				
91–100				
101–110		S5+		
111–120				
121–130				
131–140				
141–150				
151–160		S4-		
161–170				
171–180				

Примечание. Ячейки, соответствующие моделям со статистически значимыми эффектами, выделены чёрным цветом, и для каждой такой модели указаны обозначения конкретных стратегий, вклад которых достиг уровня статистической значимости ($p < .05$). Надстрочные обозначения «+» и «-» соответствуют положительным и отрицательным значениям бета-коэффициентов, соответственно. Бета-коэффициенты для статистически значимых моделей доступны в Приложении С. S3 = руминация; S4 = позитивная перефокусировка; S5 = фокусировка на планировании; S8 = катастрофизация; IBI = интервал между ударами сердца; SDNN = стандартное отклонение NN-интервалов; RMSSD = среднееквадратичное значение последовательных разностей RR-интервалов; ЭАК = электрическая активность кожи.

Стратегии эмоциональной регуляции как предикторы кросс-модального соответствия

Чтобы узнать, предсказывают ли стратегии эмоциональной регуляции выраженность эффекта кросс-модального соответствия, применялась множественная линейная регрессия ($N = 36$; 26 женщин; 18–34 лет, $M = 23.36$, $SD = 3.93$). Как и в предыдущем анализе эффект кросс-модального соответствия был рассчитан как разница средних значений времени реакции между конгруэнтными и неконгруэнтными пробами. Предварительная проверка не выявила каких-либо отклонений от базовых допущений модели. В итоге оказалось, что ни одна стратегия эмоциональной регуляции не вносила статистически значимого вклада в предсказание эффекта кросс-модального соответствия ($F(9, 26) = 0.83$, $p = .599$, $\text{adj. } R^2 = -.047$; см. Таблицу S9). Важно отметить, что ввиду малой выборки и большого числа оцениваемых параметров полученный результат сопряжён с высокой вероятностью ошибки II рода. В частности, сенситивный анализ мощности для заданного объёма выборки ($N = 36$), числа предикторов ($k = 9$) и вероятности ошибки I рода в 5% позволял со статистической мощностью в 80% обнаружить только суммарные эффекты величиной $R^2 = .26$ и выше.

Таблица S9

Результаты предсказания эффекта кросс-модального соответствия по стратегиям эмоциональной регуляции

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	-52.53	—	-1.03	.314
Самообвинение	1.91	[-2.61, 6.43]	0.87	.393
Принятие	-1.11	[-6.51, 4.30]	-0.42	.678
Руминация	2.33	[-2.99, 7.65]	0.90	.376
Позитивная перефокусировка	-1.07	[-6.19, 4.05]	-0.43	.672
Фокусировка на планировании	3.55	[-2.74, 9.83]	1.16	.256
Позитивная переоценка	-1.11	[-6.18, 3.96]	-0.45	.657
Рассмотрение в перспективе	-1.26	[-5.49, 2.97]	-0.61	.545
Катастрофизация	0.80	[-4.37, 5.97]	0.32	.753
Обвинение других	-3.19	[-8.03, 1.64]	-1.36	.186

Список литературы

- Рассказова Е. И., Леонова А. Б., Плужников И. В. Разработка русскоязычной версии опросника когнитивной регуляции эмоций // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2011. – № 4. – С. 161–179.
- Bell S. M., Chalmers R. P., Flora, D. B. The Impact of measurement model misspecification on coefficient omega estimates of composite reliability // Educational and Psychological Measurement. – 2023. Advanced online publication. doi: 10.1177/00131644231155804
- Buchanan E., Gillenwaters A., Scofield J., Valentine K. MOTE: Measure of the effect: Package to assist in effect size calculations and their confidence intervals. R package version 1.0.2. – 2019. URL: <http://github.com/doomlab/MOTE>
- Cho E. Neither Cronbach's alpha nor McDonald's omega: A commentary on Sijtsma and Pfadt // Psychometrika. – 2021. – V. 86(4). – P. 877–886.
- Cohen J. Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd ed.). Erlbaum, 1988.
- Delacre M., Lakens D., Ley C., Liu L., Leys C. Why Hedges' g_s^* based on the non-pooled standard deviation should be reported with Welch's t-test. PsyArXiv. – 2021. doi: 10.31234/osf.io/tu6mp
- Delacre M., Lakens D., Leys C. Why psychologists should by default use Welch's t-test instead of Student's t-test // International Review of Social Psychology. – 2017. – V. 30(1). – P. 92–101.
- Delacre M., Leys C., Mora Y. L., Lakens D. Taking parametric assumptions seriously: Arguments for the use of Welch's F-test instead of the classical F-test in one-way ANOVA // International Review of Social Psychology. – 2019. – V. 32(1). – Article 13.
- Dunn T. J., Baguley T., Brunsden V. From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation // British Journal of Psychology. – 2014. – V. 105(3). – P. 399–412.
- Edwards A. A., Joyner K. J., Schatschneider, C. A simulation study on the performance of different reliability estimation methods // Educational and Psychological Measurement. – 2021. – V. 81(6). – P. 1089–1117.
- Fox J., Weisberg S. An {R} Companion to Applied Regression. Thousand Oaks CA: Sage, 2019.
- Garnefski N., Kraaij V., Spinhoven P. Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems // Personality and Individual Differences. – 2001. – V. 30(8). – P. 1311–1327.
- Haverkamp N., Beauducél A. Violation of the sphericity assumption and its effect on type-I error rates in repeated measures ANOVA and multi-level linear models (MLM) // Frontiers in Psychology. – 2017. – V. 8. – Article 1841.
- Kassambara A. rstatix: Pipe-Friendly Framework for Basic Statistical Tests. R package version 0.7.0. – 2021. URL: <https://CRAN.R-project.org/package=rstatix>
- Kelley K., Pornprasertmanit S. Confidence intervals for population reliability coefficients: Evaluation of methods, recommendations, and software for composite measures // Psychological Methods. – 2016. – V. 21(1). – P. 69–92.
- Lawrence M. A. ez: Easy analysis and visualization of factorial experiments. R package version 4.4-0. – 2016. URL: <https://CRAN.R-project.org/package=ez>
- McDonald R. P. Test theory: A unified treatment. Lawrence Erlbaum, 1999.
- McNeish D. Thanks coefficient alpha, we'll take it from here // Psychological Methods. – 2018. – V. 23(3). – P. 412–433.

- Meyer D., Dimitriadou D., Hornik K., Weingessel A., Leisch F. e1071: Misc Functions of the Department of Statistics, Probability Theory Group (Formerly: E1071), TU Wien. R package version 1.7-9. – 2021. URL: <https://CRAN.R-project.org/package=e1071>
- Okada K. Is omega squared less biased? A comparison of three major effect size indices in one-way ANOVA // *Behaviormetrika*. – 2013. – V. 40(2). – P. 129–147.
- Okada K. Negative estimate of variance-accounted-for effect size: How often it is obtained, and what happens if it is treated as zero // *Behavior Research Methods*. – 2017. – V. 49(3). – P. 979–987.
- Raykov T. Bias of coefficient α for fixed congeneric measures with correlated errors // *Applied Psychological Measurement*. – 2001. – V. 25(1). – P. 69–76.
- Raykov T., Marcoulides G. A. Scale reliability evaluation under multiple assumption violations // *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*. – 2016. – V. 23(2). – P. 302–313.
- Revelle W. *psych: Procedures for psychological, psychometric, and personality research*. Northwestern University, Evanston, Illinois. R package version 1.9.12. – 2019. URL: <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Sheng Y., Sheng Z. Is coefficient alpha robust to non-normal data? // *Frontiers in Psychology*. – 2012. – V. 3. – P. 34.
- Trizano-Hermosilla I., Alvarado J. M. Best alternatives to Cronbach's alpha reliability in realistic conditions: congeneric and asymmetrical measurements // *Frontiers in Psychology*. – 2016. – V. 7. – P. 769.
- Wickham H. *ggplot2: Elegant graphics for data analysis*. – New York: Springer-Verlag, 2016.
- Wickham H., Francois R., Henry L., Muller K. *dplyr: A Grammar of Data Manipulation*. R package version 1.0.9. – 2022. URL: <https://CRAN.R-project.org/package=dplyr>
- Zeileis A. Econometric computing with HC and HAC covariance matrix estimators // *Journal of Statistical Software*. – 2004. – V. 11(10). – P. 1–17.
- Zeileis A., Hothorn T. Diagnostic checking in regression relationships // *R News*. – 2002. – V. 2(3). – P. 7–10.
- Zeileis A., Koll S., Graham N. Various versatile variances: An object-oriented implementation of clustered covariances in R // *Journal of Statistical Software*. – 2020. – V. 95(1). – P. 1–36.

Приложение А. Таблицы

Таблица А1

Зависимость психофизиологических показателей от индуцированного эмоционального состояния и этапа просмотра видеоролика (критерий отсева выбросов: $IQR \geq 3$)

Показатель	Эффект	F	df_n, df_d	p	ω_p^2
Фазическая ЭАК	Состояние	3.52	2, 22	.047	—
	Этап просмотра	1.36	2, 38	.266	—
	Состояние \times Этап просмотра	0.97	3, 38	.426	—
Тоническая ЭАК	Состояние	1.86	2, 22	.179	—
	Этап просмотра	3.91	2, 45	.027	—
	Состояние \times Этап просмотра	0.20	4, 45	.935	—

Примечание. Величины эффекта не приводятся, так как они не отличались от таковых для исходных моделей. ЭАК = электрическая активность кожи.

Таблица А2

Зависимость психофизиологических показателей от индуцированного эмоционального состояния и этапа просмотра видеоролика (критерий отсева выбросов: $IQR \geq 1.5$)

Показатель	Эффект	F	df_n, df_d	p	ω_p^2
Фазическая ЭАК	Состояние	2.76	2, 19	.088	—
	Этап просмотра	2.99	2, 40	.062	—
	Состояние \times Этап просмотра	1.52	4, 40	.215	—
Тоническая ЭАК	Состояние	1.32	2, 18	.293	—
	Этап просмотра	0.92	2, 36	.407	—
	Состояние \times Этап просмотра	1.02	4, 36	.410	—

Примечание. Величины эффекта не приводятся, так как они не отличались от таковых для исходных моделей. ЭАК = электрическая активность кожи.

Таблица А3

Зависимость психофизиологических показателей от индуцированного эмоционального состояния и этапа просмотра видеоролика (критерий отсева выбросов: $M \pm 3 SD$)

Показатель	Эффект	F	df_n, df_d	p	ω_p^2
Фазическая ЭАК	Состояние	1.36	2, 20	.280	—
	Этап просмотра	4.99	2, 37	.014	—
	Состояние \times Этап просмотра	0.97	4, 37	.428	—
Тоническая ЭАК	Состояние	2.05	2, 18	.158	—
	Этап просмотра	3.78	2, 33	.037	—
	Состояние \times Этап просмотра	1.01	4, 33	.410	—

Примечание. Величины эффекта не приводятся, так как они не отличались от таковых для исходных моделей. ЭАК = электрическая активность кожи.

Таблица А4

Зависимость психофизиологических показателей от индуцированного эмоционального состояния и этапа просмотра видеоролика (критерий отсева выбросов: $M \pm 2.5 SD$)

Показатель	Эффект	<i>F</i>	<i>df_n, df_d</i>	<i>p</i>	ω_p^2
Фазическая ЭАК	Состояние	1.81	2, 18	.192	—
	Этап просмотра	3.39	2, 35	.046	—
	Состояние × Этап просмотра	1.59	4, 35	.200	—
Тоническая ЭАК	Состояние	2.05	2, 18	.158	—
	Этап просмотра	3.78	2, 33	.037	—
	Состояние × Этап просмотра	1.01	4, 33	.410	—

Примечание. Величины эффекта не приводятся, так как они не отличались от таковых для исходных моделей. ЭАК = электрическая активность кожи.

Таблица А5

Зависимость психофизиологических показателей от индуцированного эмоционального состояния (анализ по *F*-тесту Уэлча)

Показатель	Эффект	<i>F</i>	<i>df_n, df_d</i>	<i>p</i>	ω_p^2
Фазическая ЭАК	Состояние	3.49	2, 38	.041	—
Тоническая ЭАК	Состояние	6.90	2, 50	.002	—

Примечание. Величины эффекта не приводятся, так как они не отличались от таковых для исходных моделей. ЭАК = электрическая активность кожи.

Приложение В. Таблицы

Таблица В1

Результаты предсказания *RMSSD* по стратегиям эмоциональной регуляции в начале просмотра видеоролика

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
<i>Свободный член</i>	77.38	—	1.89	.078
Самообвинение	-0.81	[-4.65, 3.04]	-0.45	.661
Принятие	0.01	[-3.36, 3.39]	0.01	.993
Руминация	-0.79	[-3.82, 2.25]	-0.55	.589
Позитивная перефокусировка	-3.28	[-6.40, -0.16]	-2.24	.041
Фокусировка на планировании	3.87	[-1.66, 9.41]	1.49	.156
Позитивная переоценка	-1.05	[-6.19, 4.08]	-0.44	.669
Рассмотрение в перспективе	-0.60	[-4.58, 3.38]	-0.32	.752
Катастрофизация	0.09	[-4.07, 4.26]	0.05	.963
Обвинение других	-1.15	[-4.91, 2.60]	-0.65	.523
<i>Валентность видео: нейтральная</i>	1.43	—	0.17	.865
<i>Валентность видео: позитивная</i>	-19.11	—	-1.59	.133

Примечание. 95% доверительные интервалы для свободного члена и эффектов контрольных переменных не приводятся по причине того, что не представляют содержательного интереса.

Таблица В2

Результаты предсказания фазической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции в начале просмотра видеоролика

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
<i>Свободный член</i>	0.0080	—	0.67	.510
Самообвинение	0.0003	[-0.0011, 0.0017]	0.46	.654
Принятие	0.0008	[-0.0010, 0.0025]	0.92	.372
Руминация	-0.0013	[-0.0025, -0.0075]	-2.27	.039
Позитивная перефокусировка	0.0007	[-0.0009, 0.0023]	0.95	.357
Фокусировка на планировании	-0.0004	[-0.0024, 0.0016]	-0.43	.676
Позитивная переоценка	0.0004	[-0.0011, 0.0019]	0.55	.589
Рассмотрение в перспективе	-0.0004	[-0.0020, 0.0011]	-0.60	.555
Катастрофизация	0.0007	[-0.0011, 0.0026]	0.85	.408
Обвинение других	-0.0002	[-0.0016, 0.0012]	-0.29	.774
<i>Валентность видео: нейтральная</i>	-0.0065	—	-1.32	.206
<i>Валентность видео: позитивная</i>	-0.0042	—	-0.95	.355

Примечание. 95% доверительные интервалы для свободного члена и эффектов контрольных переменных не приводятся по причине того, что не представляют содержательного интереса.

Приложение С. Таблицы

SDNN

Таблица С1

Результаты предсказания SDNN по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S1–S20)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	41.86	—	1.00	.332
Самообвинение	-0.82	[-4.19, 2.55]	-0.52	.613
Принятие	0.15	[-2.83, 3.13]	0.11	.915
Руминация	-1.67	[-5.08, 1.73]	-1.04	.315
Позитивная перефокусировка	-2.37	[-5.33, 0.59]	-1.69	.110
Фокусировка на планировании	5.16	[0.12, 10.20]	2.16	.045
Позитивная переоценка	-0.98	[-4.64, 2.68]	-0.57	.579
Рассмотрение в перспективе	-0.43	[-3.59, 2.73]	-0.29	.777
Катастрофизация	0.02	[-3.80, 3.84]	0.01	.991
Обвинение других	-0.39	[-4.06, 3.28]	-0.22	.826

Таблица С2

Результаты предсказания SDNN по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S101–S110)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	51.73	—	1.28	.219
Самообвинение	-0.001	[-2.60, 3.74]	0.00	.999
Принятие	-1.20	[-3.85, 2.15]	-0.84	.410
Руминация	-0.89	[-4.30, 2.83]	-0.51	.616
Позитивная перефокусировка	-2.63	[-4.46, 2.34]	-1.92	.072
Фокусировка на планировании	4.24	[-2.10, 5.77]	2.74	.014
Позитивная переоценка	-0.86	[-3.80, 2.90]	-0.55	.591
Рассмотрение в перспективе	-0.37	[-3.40, 2.18]	-0.27	.791
Катастрофизация	-0.36	[-4.56, 3.40]	-0.17	.866
Обвинение других	-0.33	[-4.02, 2.70]	-0.20	.846

Таблица С3

Результаты предсказания SDNN по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S151–S160)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	51.71	—	1.07	.303
Самообвинение	-0.02	[-4.14, 4.09]	-0.01	.992
Принятие	-0.51	[-4.03, 3.00]	-0.31	.760
Руминация	-2.47	[-5.32, 0.38]	-1.85	.084

Позитивная перефокусировка	-4.42	[-7.95, -0.88]	-2.66	.018
Фокусировка на планировании	5.39	[-1.17, 11.95]	1.75	.100
Позитивная переоценка	0.65	[-5.01, 6.30]	0.24	.811
Рассмотрение в перспективе	-0.41	[-3.81, 2.99]	-0.26	.799
Катастрофизация	1.15	[-3.37, 5.68]	0.54	.595
Обвинение других	-1.49	[-5.40, 2.42]	-0.81	.430

Фазическая ЭАК

Таблица С4

Результаты предсказания фазической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S1–S30)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	0.0026	—	0.17	.864
Самообвинение	-0.0002	[-0.0294, 0.0347]	-0.23	.822
Принятие	0.0005	[-0.0023, 0.0018]	0.46	.648
Руминация	-0.0020	[-0.0017, 0.0027]	-2.13	.048
Позитивная перефокусировка	0.0012	[-0.004, < 0.0001]	1.25	.227
Фокусировка на планировании	-0.0002	[-0.0008, 0.0031]	-0.19	.853
Позитивная переоценка	0.0008	[-0.0029, 0.0024]	0.77	.452
Рассмотрение в перспективе	-0.0001	[-0.0014, 0.0030]	-0.09	.931
Катастрофизация	0.0016	[-0.0024, 0.0022]	1.31	.208
Обвинение других	0.0003	[-0.0010, 0.0042]	0.33	.749

Таблица С5

Результаты предсказания фазической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S1–S10)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	-0.0018	—	-0.12	.903
Самообвинение	-0.0001	[-0.0330, 0.0293]	-0.11	.914
Принятие	0.0006	[-0.0020, 0.0018]	0.56	.583
Руминация	-0.0020	[-0.0015, 0.0026]	-2.15	.046
Позитивная перефокусировка	0.0012	[-0.0040, < 0.0001]	1.28	.218
Фокусировка на планировании	-0.0001	[-0.0007, 0.0031]	-0.10	.918
Позитивная переоценка	0.0009	[-0.0026, 0.0024]	0.87	.395
Рассмотрение в перспективе	-0.0002	[-0.0012, 0.0029]	-0.26	.802
Катастрофизация	0.0017	[-0.0023, 0.0018]	1.36	.191
Обвинение других	0.0003	[-0.0009, 0.0042]	0.33	.749

Таблица С6

Результаты предсказания фазической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S51–S60)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	0.0018	—	0.66	.521
Самообвинение	< 0.0001	[-0.0039, 0.0074]	-0.09	.927
Принятие	0.0003	[-0.0004, 0.0003]	1.65	.117
Руминация	-0.0002	[-0.0001, 0.0008]	-1.28	.217
Позитивная перефокусировка	0.0001	[-0.0006, 0.0001]	0.35	.729
Фокусировка на планировании	-0.0001	[-0.0004, 0.0005]	-0.35	.730

Позитивная переоценка	-0.0001	[-0.0005, 0.0004]	-0.44	.664
Рассмотрение в перспективе	-0.0002	[-0.0005, 0.0003]	-1.00	.332
Катастрофизация	0.0003	[-0.0007, 0.0003]	2.19	.043
Обвинение других	< 0.0001	[< 0.0001, 0.0007]	0.10	.918

Тоническая ЭАК

Таблица С7

Результаты предсказания тонической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S91–S180)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	0.0214	—	0.71	.487
Самообвинение	0.0003	[-0.0420, 0.0847]	0.20	.847
Принятие	0.0011	[-0.0032, 0.0039]	0.50	.626
Руминация	-0.0038	[-0.0035, 0.0057]	-2.30	.035
Позитивная перефокусировка	0.0019	[-0.0073, -0.0003]	1.04	.315
Фокусировка на планировании	-0.0004	[-0.0020, 0.0058]	-0.19	.850
Позитивная переоценка	0.0012	[-0.0051, 0.0043]	0.59	.566
Рассмотрение в перспективе	-0.0008	[-0.0031, 0.0054]	-0.41	.686
Катастрофизация	0.0025	[-0.0047, 0.0031]	1.18	.253
Обвинение других	-0.0005	[-0.0019, 0.0069]	-0.28	.780

Таблица С8

Результаты предсказания тонической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S61–S120)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	0.0278	—	0.98	.342
Самообвинение	0.0002	[-0.0322, 0.0878]	0.13	.900
Принятие	0.0010	[-0.0031, 0.0034]	0.54	.595
Руминация	-0.0033	[-0.0029, 0.0048]	-2.36	.030
Позитивная перефокусировка	0.0014	[-0.0063, -0.0004]	0.75	.462
Фокусировка на планировании	-0.0001	[-0.0026, 0.0055]	-0.04	.972
Позитивная переоценка	0.0009	[-0.0055, 0.0053]	0.40	.694
Рассмотрение в перспективе	-0.0011	[-0.0037, 0.0054]	-0.81	.429
Катастрофизация	0.0019	[-0.0041, 0.0018]	0.86	.401
Обвинение других	-0.0001	[-0.0027, 0.0064]	-0.03	.976

Таблица С9

Результаты предсказания тонической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S21–S40)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	0.0018	—	0.17	.868
Самообвинение	0.0003	[-0.0213, 0.0250]	0.70	.496
Принятие	-0.0004	[-0.0007, 0.0014]	-0.69	.500
Руминация	-0.0013	[-0.0016, 0.0008]	-2.65	.017
Позитивная перефокусировка	-0.0006	[-0.0023, -0.0003]	-0.77	.453

Фокусировка на планировании	0.0007	[-0.0021, 0.0010]	0.77	.453
Позитивная переоценка	0.0008	[-0.0013, 0.0027]	0.97	.346
Рассмотрение в перспективе	-0.0002	[-0.0009, 0.0025]	-0.45	.661
Катастрофизация	0.0014	[-0.0012, 0.0008]	1.58	.133
Обвинение других	0.0001	[-0.0005, 0.0032]	0.18	.859

Таблица С10

Результаты предсказания тонической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S41–S60)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
<i>Свободный член</i>	0.0009	—	0.11	.911
Самообвинение	0.0002	[-0.0158, 0.0176]	0.64	.530
Принятие	< 0.0001	[-0.0005, 0.0009]	0.04	.966
Руминация	-0.0009	[-0.0009, 0.0009]	-2.45	.025
Позитивная перефокусировка	< 0.0001	[-0.0017, -0.0001]	0.06	.955
Фокусировка на планировании	0.0002	[-0.0010, 0.0011]	0.39	.702
Позитивная переоценка	0.0003	[-0.0011, 0.0015]	0.54	.596
Рассмотрение в перспективе	-0.0002	[-0.0010, 0.0016]	-0.62	.546
Катастрофизация	0.0012	[-0.0009, 0.0005]	1.59	.131
Обвинение других	< 0.0001	[-0.0004, 0.0028]	-0.06	.950

Таблица С11

Результаты предсказания тонической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S81–S100)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
<i>Свободный член</i>	0.0273	—	0.92	.368
Самообвинение	0.0001	[-0.0351, 0.0898]	0.08	.938
Принятие	0.0010	[-0.0030, 0.0032]	0.56	.580
Руминация	-0.0036	[-0.0027, 0.0047]	-2.52	.022
Позитивная перефокусировка	0.0014	[-0.0065, -0.0006]	0.75	.463
Фокусировка на планировании	< 0.0001	[-0.0025, 0.0053]	-0.01	.989
Позитивная переоценка	0.0009	[-0.0060, 0.0059]	0.38	.708
Рассмотрение в перспективе	-0.0009	[-0.0043, 0.0061]	-0.63	.537
Катастрофизация	0.0020	[-0.0041, 0.0022]	0.93	.364
Обвинение других	-0.0002	[-0.0026, 0.0066]	-0.11	.910

Таблица С12

Результаты предсказания тонической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S101–S120)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	0.0053	—	0.59	.564
Самообвинение	0.0002	[-0.0137, 0.0243]	0.50	.622
Принятие	< 0.0001	[-0.0007, 0.0012]	0.00	.999
Руминация	-0.0011	[-0.0012, 0.0012]	-2.58	.020
Позитивная перефокусировка	0.0003	[-0.0020, -0.0002]	0.63	.535
Фокусировка на планировании	< 0.0001	[-0.0008, 0.0015]	0.04	.972
Позитивная переоценка	0.0004	[-0.0018, 0.0019]	0.57	.575
Рассмотрение в перспективе	-0.0002	[-0.0011, 0.0020]	-0.40	.692
Катастрофизация	0.0010	[-0.0012, 0.0008]	1.38	.186
Обвинение других	-0.0001	[-0.0005, 0.0025]	-0.12	.904

Таблица С13

Результаты предсказания тонической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S1–S10)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	-0.0018	—	-0.12	.903
Самообвинение	-0.0001	[-0.0330, 0.0293]	-0.11	.914
Принятие	0.0006	[-0.0020, 0.0018]	0.56	.583
Руминация	-0.0020	[-0.0015, 0.0026]	-2.15	.046
Позитивная перефокусировка	0.0012	[-0.0040, < 0.0001]	1.28	.218
Фокусировка на планировании	-0.0001	[-0.0007, 0.0031]	-0.10	.918
Позитивная переоценка	0.0009	[-0.0026, 0.0024]	0.87	.395
Рассмотрение в перспективе	-0.0002	[-0.0012, 0.0029]	-0.26	.802
Катастрофизация	0.0017	[-0.0023, 0.0018]	1.36	.191
Обвинение других	0.0003	[-0.0009, 0.0042]	0.33	.749

Таблица С14

Результаты предсказания тонической ЭАК по стратегиям эмоциональной регуляции на этапе выполнения экспериментальной задачи (отрезок: S51–S60)

Предиктор	<i>b</i>	95% CI	<i>t</i>	<i>p</i>
Свободный член	0.0018	—	0.66	.521
Самообвинение	< 0.0001	[-0.00389, 0.0074]	-0.09	.927
Принятие	0.0003	[-0.00038, 0.00035]	1.65	.117
Руминация	-0.0002	[-0.00010, 0.00079]	-1.28	.217
Позитивная перефокусировка	0.0001	[-0.00057, 0.00014]	0.35	.729
Фокусировка на планировании	-0.0001	[-0.00038, 0.00053]	-0.35	.730

Позитивная переоценка	-0.0001	[-0.00050, 0.00036]	-0.44	.664
Рассмотрение в перспективе	-0.0002	[-0.00045, 0.00030]	-1.00	.332
Катастрофизация	0.0003	[-0.00073, 0.00026]	2.19	.043
Обвинение других	< 0.0001	[0.00001, 0.00066]	0.10	.918
